

**НАУЧНАЯ ШКОЛА УГОЛОВНОГО
ПРОЦЕССА И КРИМИНАЛИСТИКИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

**Уголовная юстиция XXI века
(к 15-летию практики применения УПК РФ)**

*Сборник статей по материалам
Международной научно-практической конференции
(Санкт-Петербургский государственный университет,
23-24 июня 2017 года)*

Санкт-Петербург

2018

УДК 343
ББК 67.411+67.52
Н-345

- НЗ45 Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета: Уголовная юстиция XXI века (к 15-летию практики применения УПК РФ): Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербургский государственный университет, 23-24 июня 2017 года) / Под ред. Н.П. Кирилловой, Н.Г. Стойко. – СПб.: ООО «ЦСПТ», 2018. – 359 с.

В настоящем сборнике представлены доклады участников Международной научно-практической конференции «Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета: Уголовная юстиция XXI века (к 15-летию практики применения УПК РФ)», состоявшейся 23-24 июня 2018 года в Санкт-Петербургском государственном университете.

Все опубликованные доклады посвящены актуальным вопросам уголовного судопроизводства, прокурорского надзора и криминалистики.

Настоящий сборник представит интерес для студентов, магистрантов и аспирантов, изучающих уголовно-процессуальное право России и криминалистику, практических работников (следователей, прокуроров, адвокатов, судей и др.), а также ученых – правоведов, и всех лиц, интересующихся вопросами уголовно-процессуальной и криминалистической наук.

Статьи рецензировались на кафедре уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета.

Статьи приводятся в авторской редакции, резюме – в авторском переводе.

Настоящий сборник представляет собой электронный документ, распространяемый исключительно с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

ISBN 978-5-906000-08-8
(электронная версия)

© 2017, коллектив авторов.
© 2018, оформление, оригинал-макет
ООО «Центр социальных и правовых технологий»

ОГЛАВЛЕНИЕ

РАЗДЕЛ 1. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Афанасьев А.Ю. Субъекты диспозитивности в уголовном процессе	6
Баев М.О. К вопросу об участии защитника в следственных действиях	11
Белоковылский М.С. УПК РФ – 15 лет между Сциллой унификации и Харибдой дифференциации	19
Бурмагин С.В. О своевременности формирования внутреннего убеждения судьи по уголовному делу	29
Ветрова Г.Н. Вопросы процессуального статуса потерпевшего в связи с его участием в уголовном преследовании	35
Гаврилов Б.Я. Современное досудебное производство: законодательные мифы и реалии 15-летней практики применения УПК РФ	42
Горский В.В., Горский М.В. Проблемы производства отдельных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела в свете принятия постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2017 года № 19	58
Долгих Т.Н. Анализ института оперативного судебного контроля с позиции изменения подхода к определению предмета жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ	65
Дудко Н.А. О реформировании суда присяжных	78
Захаренкова В.В. Производство по применению принудительных мер медицинского характера по законодательству Китайской Народной Республики	86
Конин В.В. Стадия исполнения приговора	90
Круглова Д.В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании	98
Кузьмина О.В. Дифференциация форм уголовного судопроизводства в УПК РФ: концептуальные подходы и перспективы правового регулирования	103
Курнышева Е.А., Мишенина А.А., Родионова Ю.В. Меры предупреждения экономических преступлений, осуществляемые в процессе расследования	114
Кучерков И.А. Проблема процессуальных сроков досудебного производства в контексте разумных сроков уголовного судопроизводства	119
Лантух Н.В. Институционализация российского уголовного судопроизводства: 15 лет спустя	125
Ларкина Е.В. Специальный процессуальный порядок принятия решений по сообщениям и уголовным делам о налоговых преступлениях	132
Лодыженская И.И. Право каждого на компетентный, независимый и беспристрастный суд	139
Моргачёва Л.А. Санкт-Петербургская научная школа уголовного процесса и проблемы состязательности	146
Насонов С.А. Тенденции практики применения норм УПК РФ, регулирующих производство с участием присяжных заседателей: необходимо ли новое постановление Пленума Верховного Суда РФ?	157
Россинский С.Б. Размышления о реформе органов предварительного следствия	165
Самойлова Ю.Б. Наложение ареста на имущество: правовое регулирование и практика применения	173
Сидоренко Е.В. О проблемах реализации законодательства о досудебном соглашении (гл. 40.1 УПК Российской Федерации)	180

Сидорова Н.А. О расширении прав защитника и гарантиях их реализации в уголовном процессе	189
Соколов Д.С. Некоторые проблемы внедрения положительного опыта обеспечения безопасности органов предварительного расследования в зарубежных странах в российский уголовный процесс	199
Стойко Н.Г. Американское досудебное и судебное производство по уголовным делам	203
Стрелкова Ю.В. Значение презумпции обоснованности для определения механизмов обеспечения правосудности вердикта присяжных	221
Терегулова А.И. Оптимизация досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых	228
Фетищева Л.М. Реформирование мер процессуального пресечения в связи с либерализацией уголовно-процессуальной политики России	235
Харатишвили А.Г. Практика и проблемы применения уголовно-процессуальных норм при расследовании преступлений, совершенных в организованных формах соучастия	241
Цурлуй О.Ю. Институт судебного штрафа в уголовном судопроизводстве	247
Шадрин В.С. Полтора десятилетия применения УПК РФ прошли – проблемы досудебного производства остались	253

РАЗДЕЛ 2. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР

Грачёва О.А. Вопросы организации прокурорских проверок на досудебных стадиях уголовного процесса	263
Кириллова Н.П. Необходимый объем полномочий прокурора при надзоре за следствием	268
Климова Я.А. Трансформация полномочий прокурора (2002-2017)	279
Кожевников О.А. Прокурор в уголовном процессе (направления деятельности)	291

РАЗДЕЛ 3. КРИМИНАЛИСТИКА И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Владимиров В.Ю., Ковалев А.В., Горбулинская И.Н. Судебно-экспертная деятельность в современном уголовно-процессуальном пространстве России	298
Галяшина Е.И. Криминалистическое исследование вербальной интернет-коммуникации: современные реалии и доказательственное значение	305
Глушков М.Р. К вопросу о фальсификации видеофайлов	313
Кушниренко С.П. Новая форма международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства	321
Масловская Е.В. Взаимодействие экспертов в области оценочной деятельности со следственными и судебными органами	330
Низамов В.Ю. К вопросу о криминалистической характеристике преступления и криминалистической характеристике расследования	338
Первушина И.Н. Современное состояние и возможности использования криминалистических учетов	343
Пристансков В.Д. Методология криминалистического исследования события преступления	349

Ю.Б. Самойлова,
кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса,
первый факультет повышения квалификации (с дислокацией в городе Ростов-на-
Дону) института повышения квалификации федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»

НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

Возмещение причиненного преступлением вреда относится к одному из приоритетных направлений деятельности правоохранительных органов, реализуемому посредством проведения взаимосвязанных мероприятий различного характера, объединенных общей целью – устранить негативные последствия преступного деяния [1]. Являясь обеспечительной мерой, наложение ареста на имущество, становится весьма распространенным и эффективным инструментом, направленным на решение задач уголовного судопроизводства. Актуальность обозначенной темы обусловлена также тем, что норма уголовно-процессуального закона, регламентирующая наложение ареста на имущество, подвергалась изменениям, а отдельные нововведения создали некоторую неопределенность в понимании ряда положений, регламентирующих применение данной меры процессуального принуждения. В статье рассматриваются вопросы оптимизации уголовно-процессуального законодательства, предлагаются рекомендации по оптимальному применению данной меры процессуального принуждения. В частности, сделан вывод о том, что при принятии решения о наложении ареста на безналичные денежные средства, суд указывает пределы, в рамках которых наложен арест, прекращая операции по счету полностью или частично, требования об указании в решении конкретной суммы денежных средств ч. 7 ст. 115 УПК РФ не содержит. Автор разделяет точку зрения о необходимости внесения изменений в УПК РФ, которые бы предоставили возможность органу предварительного расследования до получения решения суда о наложении ареста блокировать счета подозреваемых, обвиняемых и их близких родственников.

Ключевые слова: уголовное дело, меры процессуального принуждения, наложение ареста на имущество, имущество, добытое преступным путем.

Yu. B. Samoilo

Ph. D. in Law, associate professor,